

**Certifikace FSC je zárukou trvale udržitelného lesního hospodaření, prokázala nová vědecká studie**

Nezávislá analýza odhalila silné stránky i nedostatky certifikace lesů v ČR

**Nová studie, kterou dnes představili akademičtí pracovníci z Platformy pro krajinu[[1]](#footnote-1), dokládá, že certifikace FSC může přispět k podstatnému zlepšení situace v našich lesích. Studie prokazuje porovnáním desítek kritérií lesnického hospodaření, že kvalitní standardy, které tato certifikace používá, jsou zárukou trvale udržitelného hospodaření v lesích. Hospodaření podle standardu FSC by pomohlo také připravit naše lesy na probíhající změny klimatu.**

Studie **„Porovnání vybraných environmentálních aspektů certifikačních systémů FSC a PEFC v ČR s důrazem na půdu, vodní zdroje a biotu lesních ekosystémů“** srovnává dva hlavní certifikační systémy, FSC a PEFC z hlediska jejich vlivu na zachování a podporu biodiverzity, ochranu vody, půdy, klimatu a krajiny. Autorem studie je RNDr. Jan Hošek.

V ČR se pro certifikaci lesů používají dva odlišné systémy: PEFC (*Programme for the Endorsement of Forest Certification Schemes*), kterým je certifikována většina českých lesů, a FSC (*Forest Stewardship Council*). Certifikace FSC má jasně vymezená a objektivně kontrolovatelná kvalitativní kritéria, zatímco PEFC indikátory a požadavky pro šetrné a přírodě blízké hospodaření neudává, nebo jsou vágní či nestanovuje podmínky pro následnou objektivní kontrolu. Výhodou certifikace FSC je také její transparentnost. V závěrečném hodnocení studie se konstatuje, že ***„Při důsledné aplikaci může standard FSC podstatnou měrou přispět k podpoře prakticky všech funkcí lesa a tím i k naplnění principu trvale udržitelného hospodaření,“* zatímco standard PEFC *„V dílčích otázkách snad může přispět k určitému zlepšení, ve většině hlavních kritérií trvale udržitelného hospodaření však ve stávající podobě nikoliv****.****“***

Certifikační standardy se hodnotily z hlediska záruk trvale udržitelného hospodaření v lesích, které spotřebitelé a dřevozpracovatelské firmy od certifikátu očekávají. FSC např. uvádí, že *„Tento certifikát zákazníkům zaručuje, že dřevo pochází z šetrně obhospodařovaných lesů.“* PEFC např. uvádí, že *„Díky značce PEFC dokáží zákazníci a spotřebitelé identifikovat výrobky z lesů obhospodařovaných trvale udržitelným způsobem.“* Studie proto zahrnula rovněž panevropská kritéria a indikátory udržitelného obhospodařování lesů, ke kterým hodnocení vztahovala[[2]](#footnote-2).

Na různých škálách významnosti (klíčový, významný, doplňkový) se podrobně hodnotily požadavky standardů na jednotlivé prvky lesnických činností a to, jak přispívají k trvale udržitelnému lesnímu hospodaření. Mezi klíčové oblasti patřilo nastavení objemu a struktury těžby, způsob obnovy lesů, směřování k pestré a stanovištně přirozené druhové skladbě, zlepšování druhové skladby a struktury lesů při výchově, rozmanitost hospodářských postupů s omezením postupů, které jsou ekologicky rizikové, používání toxických chemikálií, hustota a vhodnost typů cest, revitalizace odvodnění lesů a vodních toků, hospodaření v prameništích, potočních a říčních nivách a mokřadech, zachování specifických mikrostanovišť důležitých pro biodiverzitu, ponechání starých stromů a tlejícího dřeva, plochy s vyloučením zásahů do přírodních procesů a management přírodních disturbancí.

Standard PEFC se těmito oblastmi zabývá buď nedostatečně, nebo se jimi nezabývá vůbec. Indikátory a požadavky pro danou oblast neudává, nebo jsou vágní či nestanovuje podmínky pro následnou objektivní kontrolu. V případě standardu FSC studie konstatuje, že *„U velké části požadavků (nikoli ale všude, kde by to bylo možné) jsou nastaveny kvantitativní či objektivně kontrolovatelné kvalitativní požadavky. Úroveň hodnot je většinou nastavena s ohledem na odborné poznatky o dané problematice, jde však zároveň ale o (nutný) kompromis mezi zájmy, resp. možnostmi vlastníka a potřebami specifických ekologických procesů. Většina požadavků je formulována tak, že umožňuje objektivní kontrolu.“*

Dále se uvádí, že: *„Vzhledem k důrazu na nepasečné hospodářské postupy, vyšší podíl listnatých dřevin, strukturní pestrost a opatření se vztahem k vodnímu režimu, má standard FSC významně vyšší potenciál v absorbování následků probíhajících klimatických změn.“*

Z oponentních hodnocení vyplynulo, že studie může být dobrým nástrojem pro environmentálně-politická a lesopolitická rozhodnutí v otázkách certifikace, ale i dalšího směřování poslání lesů – zejména tedy lesů ve státním vlastnictví. Platforma pro krajinu proto poskytla studii Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí a státním podnikům Lesy ČR a Vojenské lesy a statky ČR k dalšímu využití.

Studie je ke stažení na www.nasekrajina.eu/certifikace.
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1. Platforma pro krajinu jako volné sdružení akademických organizací prosazující implementaci Evropské úmluvy o krajině v České republice administrované Botanickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., se soustavně věnuje lesům prostřednictvím programu Rozmanitost života a zdraví ekosystémů pod záštitou Strategie AV21. Problém certifikace byl i předmětem zájmu stanoviska Komise pro životní prostředí AV ČR a monotematického čísla *Journal of Landscape Ecology*: <https://content.sciendo.com/view/journals/jlecol/11/3/jlecol.11.issue-3.xml>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Panevropská kritéria a indikátory udržitelného obhospodařování jsou přílohou ministerské deklarace (*Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe, Madrid 2015).* Trvale udržitelné lesní hospodaření vychází ze šesti základních principů (http://www.foresteurope.org/sites/default/files/ELM\_7MC\_2\_2015\_2\_Updated\_Indicators.pdf): 1. Udržování a případné zvětšování lesních zdrojů a jejich příspěvku ke globálnímu cyklu uhlíku; 2. Udržování zdraví a vitality lesních ekosystémů; 3. Udržování a podpora produkčních funkcí lesů (dřevních a nedřevních); 4. Udržování, ochrana a podpora biodiverzity lesních ekosystémů; 5. Udržování a zlepšování ochranných funkcí v lesním hospodářství (zejména ochrany půdy a vody) a 6. Udržování dalších socioekonomických funkcí a podmínek. [↑](#footnote-ref-2)